

УДК 372.8

СПОРТИВНЫЙ ДИСКУРС В ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОМ ТИПЕ ДИСКУРСА

© И.С. Дронов

Аннотация. В работе проведен анализ существующих определений дискурса и его типологии. Предложено авторское определение термина спортивный дискурс, под которым понимается коммуникативное явление, существующее в пределах заданной ситуации речевого устного или письменного взаимодействия, между коммуникантами, находящимися в определенной статусно-ролевой модели. Также представлены характеристики спортивного дискурса по компонентам, предложенным В.И. Карасиком, – участники, хронотоп, цель, ценность, стратегия, материалы и жанры, прецедентные тексты, дискурсивные формулы.

Ключевые слова: лингвистика; дискурс; спортивный дискурс; умения письменной речи; институциональный дискурс

В современной лингвистике и методике термин «дискурс» на протяжении достаточного долгого периода времени представляется одним из наиболее популярных и часто изучаемых. Его актуальность и значимость для науки определяется в первую очередь многозначностью. Дискурс полисемичен и многофункционален, что отражает определенную понятийную сферу. В этой связи общепринятого определения в научной сфере нет. Рассмотрим наиболее популярные из них и выразим свое мнение в данном вопросе.

Одним из наиболее часто употребляемых определений термина является виденье В.И. Карасика. По мнению ученого, дискурс является «явлением промежуточного порядка между речью, общением, языковым поведением, с одной стороны, и фиксируемым текстом, остающимся в сухом остатке общения, – с другой» [1, с. 21]. Исследователь, прибегнув к четкому разделению, классифицировал дискурс в качестве отдельной языковой единицы, находящейся в определенной позиции со своим собственным набором лингвистических свойств. Кроме того, В.И. Карасик в своих научных исследованиях о типах дискурса разработал типологию на основе деятельностного компонента. Голландский исследователь Т.А. ван Дейк соотносил дискурс с текстом, отмечая их неразрывную взаимосвязь друг с другом. По его мнению, дискурс представлялся в качестве «текста, произнесенного в реальности» [2, с. 155]. Схожее виденье прослеживается и в ранних работах Э. Бенвениста – французского ученого, впервые употребившего термин «discourse» в лингвистике.

Имеющее французское происхождение слово в дословном переводе означало «речь, присваиваемую говорящим» [3, с. 296]. То есть, речь в самом широком понимании текста и терминологического значения. Общность и связанность дискурса с текстом отмечались Е.С. Кубряковой и О.В. Александровой. Исследователи писали, что дискурс – это «когнитивный процесс, связанный с речепроизводством, созданием речевого произведения», в то время как текстом авторы называли «конечный результат процесса речевой деятельности, имеющий определенную законченную (и зафиксированную) форму» [4, с. 186]. Стоит отметить и исследование И.Р. Гальперина, согласно которому дискурс не имеет ограничительных рамок в формате языка или коммуникативного акта. К нему могут относиться «говорящий и слушающий, а также их личностные и социальные характеристики и другие аспекты социальной ситуации» [5, с. 89]. Исследователь отмечает широкую вариативность и многогранность дискурса. Впрочем, в исследованиях встречалась и отличная от общепринятых точек зрения. Так, В.Г. Борботько писал, что «дискурс есть текст, но такой, который состоит из коммуникативных единиц языка – предложений и их объединений в более крупные единства, находящиеся в непрерывной смысловой связи, что позволяет воспринимать его как цельное образование» [6, с. 8]. В данном определении автор замечает, что не всегда текст представляется связанным и завершенным по смыслу высказываем, то есть дискурсом. Однако дискурс как отдельная языковая единица всегда будет являться текстом, так как сам текст воспринимается в более широком плане. Резюмируя, можно сказать, что в большинстве своем авторы акцентируют внимание на конечном продукте мыслительной деятельности автора – в устной или письменной форме, отмечая при этом статичность текста. Когда *текст* переходит из статичного состояния в динамичное, он становится *дискурсом*.

Многие ученые в своих научных исследованиях проводили дифференциацию дискурса, основываясь на его различных свойствах или составных компонентах. В данной научной работе мы предлагаем использовать типологию В.И. Карасика. Исследователь в своем научном исследовании определил два базовых типа дискурса – *персональный (лично-отно-ориентированный)* и *институциональный* [7, с. 5]. Первый тип представляет говорящего как личность, выражающую собственные мысли через призму внутреннего мира. Во втором типе говорящий выступает в роли представителя определенного социального института. В свою очередь, оба типа имеют внутреннюю дифференциацию. Персональный тип дискурса делится на *бытовой* и *бытийный*. В первом случае участники коммуникации поддерживают бытовое, практически условно-формальное общение, которое можно назвать обиходным. В большинст-

ве своем диалоговый формат обозначается решением насущных, бытовых проблем, без какого-либо лонгирования или уточнения деталей высказывания. Коммуниканты лишены статусно-ролевых моделей и общаются местами не вербально, нередко используя частично лишенные смысловой нагрузки сообщения. *Бытийный* дискурс зачастую лишен структурной формации в определенной модели общения, однако смысловая нагрузка имеет полную противоположность *бытовому* дискурсу в аспекте формации – реализация идеи и смыслового посыла находит свое развитие через идею и формат повествования.

Институциональный тип дискурса представляет собой процесс коммуникации между адресатами с учетом статусно-ролевых моделей и отношений. Они могут не быть знакомы друг с другом, но вынуждены следовать определенным клишевым нормам. Однако личностные качества в процессе общения остаются вне следования институциональным нормам. В.И. Карасик, отмечая зависимость от социальных институтов, находящие в современной модели социума, определил следующие виды институционального типа «политический, дипломатический, административный, юридический, военный, педагогический, религиозный, мистический, медицинский, деловой, рекламный, спортивный, научный, сценический и массово-информационный» [7, с. 10]. Кроме того, исследователь допускал, что возможно расширение обозначенного списка, так как ни один из социальных институтов не представляется однородным и может видоизменяться в зависимости от различных факторов, включая прогресс социума и историческую изменчивость.

Сама же модель институционального типа строится вокруг двух базовых принципов – *цель* и *участники*. Так, например, целью делового типа дискурса является заключение деловых соглашений и контрактов; юридического – урегулирование и решение юридических вопросов; рекламный дискурс представлен рекламными проектами. Стоит отметить и строго-ориентированную модель отношений участников дискурса в диаде «агент-клиент», которая может отличаться от типа к типу. В военном дискурсе (подчиненный-начальник) статусно-ролевая модель будет существенно отличаться от научного (ученый-исследователь).

В центре внимания нашей научной работы спортивный дискурс и, основываясь на разработанных и описанных В.И. Карасиком компонентах дискурса [7, с. 11], рассмотрим данный тип.

Участники спортивного дискурса подразделяются на *агентов* и *клиентов* в соответствующей диаде. В отличие от большинства типов институционального дискурса, статусно-ролевые модели могут подразделяться на «спортсмен–тренер», «спортсмен–соперник», «тренер–судья» и т. д. Стоит отметить, что в некоторых неигровых видах спорта отсут-

ствуется соревновательный компонент, и определенное количество формаций диады нивелируется. Поэтому под агентами и клиентами спортивного дискурса мы предлагаем понимать всех участников спортивного мероприятия, вступающих в процесс коммуникации.

Хронотоп спортивного дискурса представляется самым спортивным мероприятием, в контексте которого агенты и клиенты взаимодействуют между собой. Отличительной особенностью в данном случае считается широкая вариативность спортивных состязаний и правил их проведения, что напрямую влияет на изменение характеристик в контексте отдельных видов спорта. Кроме того, спортивный дискурс может быть представлен в устной и письменной формах.

Цель спортивного дискурса также нуждается в дифференциации. Приоритетная цель переключается в рамках спортивных действий и определяется в качестве победы. С другой позиции, где диада строится по модели «спортсмен–тренер», цель может быть определена в качестве выстраивания коммуникации и доведения тактических установок к отдельно взятому спортивному состязанию. В диаде «судья–арбитр» присутствует элемент состязательности, который напрямую не может быть реализован через призму спортивного действия, так как это нарушает регламент соревнования и идет в корреляции с хронотопом. Цель, в данном случае – достижение тренером желаемой цели и отстаивание правил проведения, если говорить с позиции судьи. Однако для всех случаев аспект успешного выстраивания коммуникации будем базовым.

Ценность спортивного дискурса с позиции лингвистики заключается в формировании определенных умений устного и письменного высказывания. С позиции же дискурса как отдельной языковой единицы ценностью будет выступать возможность формирования концептуально нового, экспериментально и объективно обоснованного научного знания.

Стратегией спортивного дискурса будет являться опциональный набор задач, отвечающих конкретной ситуации. Например, написание обзорной статьи по прошедшему матчу. Для этого необходимо разработать соответствующий пошаговый алгоритм выполнения: а) узнать результат конкретного матча; б) отметить главные моменты матча; в) используя набор речевых умений и навыков, составить документ заданного типа. Способ выполнения поставленной задачи определяется непосредственно участниками коммуникации.

Материалы спортивного дискурса представляют собой тексты различных жанров в устном и письменном виде. Тематическая направленность напрямую соответствует целям и стратегии.

Жанры спортивного дискурса довольно вариативны, но ученые, изучающие данный тип, выделяют следующие – репортаж, статья о

прошедшем состязании, комментарий, интервью, спортивная статья, обзорная статья, пресс-конференция. В данном случае стоит отметить и прямую взаимосвязь спортивного дискурса с дискурсом СМИ. Однако набор статусно-ролевых моделей в обоих случаях будет различаться.

Прецедентными текстами спортивного дискурса можно считать регламент проведения конкретного соревнования, публикации в СМИ по заданной тематике, методическую литературу или общепризнанные материалы в разных жанрах.

Дискурсивные формулы спортивного дискурса определяются в качестве речевых оборотов, свойственных именно этому институциональному типу. К ним могут относиться клише при подготовке документа заданного типа, жаргонизмы и фразеологизмы, используемые в процессе коммуникации с целью решения поставленной задачи, а также сохранение смысла высказывания при переводе иноязычного высказывания, несмотря на когнитивный диссонанс.

Таким образом, исходя из вышеизложенных понятий и определений, а также приняв во внимание проведенный анализ компонентов, можно предложить следующее определение термину **«спортивный дискурс»**: *коммуникативное явление, существующее в пределах заданной ситуации речевого устного или письменного взаимодействия, между коммуникантами, находящимися в определенной статусно-ролевой модели.*

Список литературы

1. Карасик В.И. Дискурсология как направление коммуникативной лингвистики // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. 2016. № 1 (21). С. 17-34.
2. ван Дейк Т.А. Стратегии понимания связного текста // Новое в зарубежной лингвистике. М., 1988. Вып. 23. С. 153-161.
3. Бенвенист Э. Общая лингвистика: пер. с фр. М.: Прогресс, 1974. 446 с.
4. Кубрякова Е.С., Александрова О.В. О контурах новой парадигмы знания в лингвистике // Структура и семантика художественного текста: докл. VII Междунар. конф. М., 1999. С. 186-197.
5. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. М.: Наука, 1981. 139 с.
6. Борботько В.Г. Элементы теории дискурса. Грозный: Изд-во Чечено-Ингуш. гос. ун-та, 1981. 113 с.
7. Карасик В.И. О типах дискурса // Языковая личность: институциональный и персональный дискурс: сб. науч. тр. Волгоград: Перемена, 2000. С. 5-20.

Поступила в редакцию 18.02.2020 г.

Отрецензирована 26.03.2020 г.

Принята в печать 07. 04.2020 г.

Информация об авторе

Дронов Иван Сергеевич – ассистент кафедры лингвистики и гуманитарно-педагогического образования. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация. E-mail: ivandronovtsu@mail.ru

SPORTS DISCOURSE IN INSTITUTIONAL TYPE OF DISCOURSE

Dronov I.S., Assistant of Linguistics and Humanitarian Pedagogic Education Department. Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation. E-mail: ivandronovtsu@mail.ru

Abstract. The work analyzes the existing definitions of discourse and its typology. We propose a definition of the term sports discourse, which is understood as a communicative phenomenon that exists within a given situation of oral or written interaction between communicants who are in a certain status-role model. We also present the characteristics of sports discourse by the components proposed by V.I. Karasik – participants, chronotope, aim, value, strategy, materials and genres, precedent texts, discursive formulas.

Keywords: linguistics; discourse; sports discourse; writing skills; institutional discourse

Received 18 February 2020

Reviewed 26 March 2020

Accepted for press 7 April 2020